

RAPORT NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z WYKONANIA USŁUGI DAJĄCEJ RACJONALNĄ PEWNOŚĆ
W ZAKRESIE OCENY SPRAWOZDANIA O WYNAGRODZENIACH

dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Energoinstalu Spółki Akcyjnej

Przedmiot usługi

Zostaliśmy zaangażowani do dokonania oceny załączonego, sporządzonego przez Radę Nadzorczą, sprawozdania o wynagrodzeniach **Energoinstalu Spółki Akcyjnej** („Spółka”) za 2020 rok w zakresie kompletności zamieszczonych w nim informacji wynikającej z art. 90g ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U.2020.2080, zwana dalej „ustawą o ofercie publicznej”).

Identyfikacja kryteriów oceny

Dla celów oceny sporządzonego przez Radę Nadzorczą sprawozdania o wynagrodzeniach posłużyliśmy się kryteriami zawartymi w art. 90 g ust. 10 ustawy o ofercie publicznej jako, naszym zdaniem, odpowiednimi do sformułowania wniosku dającego racjonalną pewność.

Zgodnie z wymienionym artykułem sprawozdanie o wynagrodzeniach poddaje się ocenie biegłego rewidenta w zakresie zamieszczenia w nim informacji wymaganych na podstawie art. 90 g ust. 1 - 5 oraz 8 ustawy o ofercie publicznej tj. dotyczących:

- kompleksowego przeglądu wynagrodzeń poszczególnych członków zarządu i rady nadzorczej zgodnie z polityką wynagrodzeń,
- wysokości całkowitego wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej w podziale na składniki stałe i zmienne oraz wzajemnych proporcje między tymi składnikami wynagrodzenia,
- wyjaśnienia sposobu, w jaki całkowite wynagrodzenie członków zarządu i rady nadzorczej jest zgodne z przyjętą polityką wynagrodzeń, w tym w jaki sposób przyczynia się do osiągnięcia długoterminowych wyników spółki;

- informacji na temat sposobu, w jaki zostały zastosowane kryteria dotyczące wyników;
- informacji o zmianie, w ujęciu rocznym, wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej, wyników spółki oraz średniego wynagrodzenia pracowników tej spółki niebędących członkami zarządu ani rady nadzorczej, w okresie co najmniej pięciu ostatnich lat obrotowych, w ujęciu łącznym, w sposób umożliwiający porównanie;
- wysokości wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej od podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej,
- liczby przyznanych lub zaoferowanych członkom zarządu i rady nadzorczej instrumentów finansowych oraz głównych warunków wykonywania praw z tych instrumentów, w tym cenę i datę wykonania oraz ich zmiany;
- informacji na temat korzystania przez członków zarządu i rady nadzorczej z możliwości żądania zwrotu zmiennych składników wynagrodzenia;
- informacji o odstępstwie od procedury wdrażania polityki wynagrodzeń oraz czasowych odstępstwach od stosowania polityki wynagrodzeń w tym wyjaśnienia przesłanek i trybu, oraz wskazania elementów, od których zastosowano odstępstwa.
- informacji o wartości świadczeń pieniężnych lub niepieniężnych przyznanych na rzecz osób najbliższych członków zarządu lub rady nadzorczej, jeśli takie wystąpiły.

Przez ocenę biegłego rewidenta, rozumiemy ocenę czy, we wszystkich istotnych aspektach, zakres informacji zaprezentowanych w sprawozdaniu o wynagrodzeniach jest kompletny, a informacje zostały ujawnione ze szczególnością wymaganą przez ustawę o ofercie publicznej.

Odpowiedzialność członków Rady Nadzorczej

Zgodnie z ustawą o ofercie publicznej członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania o wynagrodzeniach zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności za kompletność tego sprawozdania oraz za informacje w nim zawarte.

Odpowiedzialność Rady Nadzorczej obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającego sporządzenie kompletnego sprawozdania o wynagrodzeniach wolnego od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem była ocena informacji zamieszczonych w załączonym sprawozdaniu o wynagrodzeniach względem kryterium określonym w sekcji *Identyfikacja kryteriów oceny* i wyrażenie na podstawie uzyskanych dowodów niezależnego wniosku z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność.

Zgodność z KSUA 3000 (zmienionego)

Wykonaliśmy usługę zgodnie z regulacjami Krajowego Standardu Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) *Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych*, przyjętego uchwałą nr 3436/52e/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 8 kwietnia 2019 roku, z późniejszymi zmianami („KSUA 3000 (Z)”).

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie o wynagrodzeniach zostało przygotowane kompletnie i zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3000 (Z) zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem kompletnego sprawozdania w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia wniosku na temat skuteczności jej działania.

Wymogi kontroli jakości

ReVISION RZESZÓW – Józef Król Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stosuje Krajowe Standardy Kontroli Jakości w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Kontroli Jakości 1 *Kontrola jakości firm przeprowadzających badania i przeglądy sprawozdań finansowych oraz wykonujących inne zlecenia usług atestacyjnych i pokrewnych* przyjęte uchwałą nr 2040/37a/2018 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 3 marca 2018 roku, z późniejszymi zmianami (dalej KSKJ).

Zgodnie z wymogami KSKJ firma audytorska utrzymuje kompleksowy system kontroli jakości obejmujący udokumentowane polityki i procedury odnośnie zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Wymogi niezależności i inne wymogi etyczne

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w Międzynarodowym kodeksie etyki zawodowych księgowych (w tym w Międzynarodowych standardach niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (dalej kodeks IESBA). Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

Podsumowanie wykonanych prac oraz ograniczenia naszych procedur

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z treścią sprawozdania o wynagrodzeniach i porównanie zawartych w nim informacji z mającymi zastosowanie kryteriami;
- zapoznanie się z uchwałami Walnego Zgromadzenia Spółki dotyczącymi polityki wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz uszczegóławiającymi je uchwałami Rady Nadzorczej;
- ustalenie, poprzez porównanie do dokumentów korporacyjnych, listy osób odnośnie do których istnieje wymóg zamieszczenia informacji w sprawozdaniu o wynagrodzeniach i ustalenie, poprzez zapytania osób odpowiedzialnych za przygotowanie sprawozdania, a tam, gdzie uznaliśmy to za stosowne, również bezpośrednio osób, których dotyczy wymóg zamieszczenia informacji, czy wszystkie informacje przewidziane kryteriami dotyczącymi sporządzenia sprawozdania o wynagrodzeniach zostały ujawnione.

Nasze procedury miały wyłącznie na celu uzyskanie dowodów, że informacje zamieszczone przez Radę Nadzorczą w sprawozdaniu o wynagrodzeniach pod kątem ich kompletności są zgodne z mającymi zastosowanie wymogami. Celem naszych prac nie była ocena wystarczalności informacji umieszczonych w sprawozdaniu o wynagrodzeniach pod kątem celu przygotowania sprawozdania o wynagrodzeniach ani ocena poprawności i rzetelności informacji w nim zawartych, w szczególności co do ujawnionych kwot, w tym dokonanych za poprzednie lata szacunków, liczb, dat, ujęcia w podziale, sposobów alokacji, zgodności z przyjętą przez Zarząd polityką wynagrodzeń.

Sprawozdanie o wynagrodzeniach nie podlegało badaniu w rozumieniu Krajowych Standardów Badania. W trakcie wykonanych procedur atestacyjnych nie przeprowadziliśmy badania ani przeglądu informacji wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania o wynagrodzeniach i dlatego nie przyjmujemy odpowiedzialności za wydanie lub aktualizację jakichkolwiek raportów lub opinii o historycznych informacjach finansowych spółki.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas poniższego wniosku.

Wniosek

Podstawę sformułowania wniosku biegłego rewidenta stanowią kwestie opisane powyżej, dlatego wniosek powinien być czytany z uwzględnieniem tych kwestii.

Naszym zdaniem załączone sprawozdanie o wynagrodzeniach, we wszystkich istotnych aspektach, zawiera wszystkie elementy wymienione w art. 90g ust. 1 - 5 oraz 8 ustawy o ofercie publicznej.

Ograniczenie zastosowania

Niniejszy raport został sporządzony przez ReVISION RZESZÓW – Józef Król Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej i jest przeznaczony wyłącznie

w celu opisanym w części *Identyfikacja kryteriów i opis przedmiotu usługi* i nie powinien być wykorzystywany w żadnych innych celach.

ReVISION RZESZÓW – Józef Król Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie przyjmuje w związku z tym raportem żadnej odpowiedzialności wynikającej z relacji umownych i pozaumownych (w tym z tytułu zaniedbania) w odniesieniu do stron trzecich w kontekście niniejszego raportu. Powyższe nie zwalnia nas z odpowiedzialności w sytuacjach, w których takie zwolnienie jest wyłączone z mocy prawa.

Agnieszka Lew, nr w rej. 11556

Przeprowadzająca usługę w imieniu **ReVISION RZESZÓW – Józef Król Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3510

Rzeszów, dnia 30 kwietnia 2021 roku